

## **ALL'ILL.MO SIG. ARBITRO UNICO**

*(Nel procedimento arbitrale promosso da  
Aset s.p.a. nei confronti di Rincicotti Umberto)*

Per: **ASET S.p.a.**, in persona del suo Presidente e Legale  
Rappresentante *pro-tempore*, Dott. Giovanni Mattioli, con il Prof. Avv.  
Marco Cassiani

- Ricorrente -

### **C O N T R O**

**RINCICOTTI UMBERTO**, residente a Fano (PU), con l'Avv. Stefania  
Cinus

- Resistente -

\*\*\* \*\*

## **MEMORIA ISTRUTTORIA AUTORIZZATA**

\*\*\* \*\*

In ossequio a quanto disposto dall'Ill.mo Sig. Arbitro Unico nel corso dell'udienza del 07.06.2013 il Procuratore della ricorrente Aset s.p.a. provvede, di seguito, ad articolare compiutamente i propri mezzi istruttori e a depositare l'ulteriore documentazione ritenuta necessaria entro il termine stabilito.

Ai fini della corretta valutazione della ammissibilità e rilevanza delle prove orali dedotte andrà subito precisato che i mezzi istruttori di seguito articolati sono finalizzati solo ad evidenziare le manchevolezze commesse dal resistente Rincicotti Umberto, giacché **il presente arbitrato non riguarda altri soggetti.**

All'illustrazione di tale profilo saranno, pertanto, circoscritte le istanze istruttorie dichiarando sin d'ora parte ricorrente di non accettare il contraddittorio su circostanze che dovessero risultare estranee al

*thema decidendum* (articoli di stampa, dichiarazioni di questo o quel politico, eventuali responsabilità o corresponsabilità di altri soggetti nell'operato del Rincicotti etc.).

Su tali specifici profili sarà dunque opportuno concentrare l'attenzione per poter giungere poi alla pronuncia del lodo.

Ciò premesso la ricorrente ASET s.p.a. chiede l'ammissione dei seguenti mezzi di prova.

\*\*\* \*\*

#### **A) – PROVA PER INTERROGATORIO FORMALE E PROVA TESTIMONIALE**

Si chiede ammettersi **prova per interpello** nei confronti del resistente e, all'esito, **prova testimoniale** con i testi di seguito indicati, sui seguenti capitoli:

**1°)** - << *Dica il teste con quali modalità venivano deliberate le decisioni di natura tecnica all'interno della Rincicotti & Orciani nel periodo di permanenza, in seno alla stessa o nell'ambito del C.D.A. ovvero quale amministratore, del Sig. Umberto Rincicotti >>.*

**2°)** - << *Dica in particolare il teste quale sia stato l'apporto degli altri Consiglieri in occasione dell'assunzione delle decisioni tecniche suggerite dal Sig. Umberto Rincicotti >>*

**3°)** - << *Dica l'interrogando e/o il teste in virtù di quale qualifica rivestita all'interno della Rincicotti & Orciani il Sig. Rincicotti Umberto abbia sottoscritto e posto in essere quanto contenuto nei docc. nn. 10, 11, 12, 13, e 14 >>.*

**4°)** - << Vero che, durante l'amministrazione del Sig. Umberto Rincicotti l'Azienda Rincicotti & Orciani ha sempre chiuso bilanci in perdita >>

**5°)** - << Vero che, alla chiusura dell'esercizio del 31.12.2011, il monte ore dipendenti ammontava ad un totale di ore 2.204 per ferie non godute e di ore 834,55 di permessi non goduti ma che i dipendenti stessi godevano di retribuzione straordinaria mentre si generava un passivo, nella Rincicotti & Orciani, di circa centomila Euro di perdite >>.

**6°)** - << Vero che, malgrado già dalla fine dell'esercizio chiuso al 31.12.2008 si fossero generate le perdite significative meglio evidenziate nel capitolo di prova che precede, l'Amministratore Rincicotti Umberto ha omesso di rivedere la misura dei salari percepiti dai membri della famiglia Rincicotti e dall'Amministratore stesso >>.

**7°)** - << Vero che, in particolare, la Sig.ra Orciani Carla percepiva un salario di € 49.035,00 annuo oltre ad oneri previdenziali pur avendo la stessa dichiarato di non possedere la qualifica di responsabile commerciale in relazione alla quale veniva retribuita dall'odierno resistente come da doc. n. 33 che si mostra al teste >>.

**8)** - << Vero che lo stipendio percepito da Rincicotti Giulia quale retribuzione dell'opera prestata per mezza giornata ammontava ad € 27.878,91 annui >>.

**9°)** - << Vero che l'amministratore Rincicotti Umberto percepiva per tale carica circa € 80.000,00 all'anno >>.

**10°)** - << Vero che la Rincicotti & Orciani, mentre ne era amministratore il Sig. Umberto Rincicotti, ha stipulato contratti di affitto per l'occupazione di immobili di proprietà della sua famiglia, per una metratura di circa 500 metri a fronte del cui utilizzo veniva corrisposto un canone di 27.000,00 Euro annui >>.

**11°)** - << Vero che, malgrado la Rincicotti & Orciani fosse in perdita, il Sig. Umberto Rincicotti ha omesso di adeguare i canoni di locazione corrisposti per l'utilizzo degli immobili riconducibili alla propria famiglia a valori di mercato >>.

**12°)** - << Vero che il Sig. Umberto Rincicotti in qualità di Amministratore della Rincicotti & Orciani, ometteva di sollecitare al pagamento determinati creditori preferendo invece utilizzare scoperti di conto corrente che hanno portato l'azienda a sopportare un costo annuo compreso tra i 16 ed i 18 mila Euro, scoperti dei quali, dopo le dimissioni del Rincicotti, è immediatamente cessato l'utilizzo.>>.

**13°)** - << Vero che nel corso degli anni 2008 e 2009 venivano spesi per la manutenzione di mezzi non utilizzabili perché mancanti di revisione – e, specificamente, dei camion targati PS 433439 e PS 353097 - importi pari ad € 30.910,24 oltre IVA >>.

**14°)** - << Dica l'interrogando e/o il teste per quale motivo la Rincicotti & Orciani abbia speso € 30.910,24 oltre IVA per la manutenzione di mezzi inutilizzabili ovvero se dette poste si riferiscano alla manutenzione eseguita su mezzi diversi >>.

**15°)** - << Dica il teste, esaminato il doc. n. 24 che gli viene mostrato, quali anomalie abbia riscontrato nelle analisi dei bilanci e nell'esame delle scritture contabili eseguite sulla Rincicotti & Orciani >>.

**16°)** - << Dica il teste e/o l'interrogando, esaminato il documento prodotto da parte ricorrente con il numero 9) se l'accordo stipulato in data 1.4.2009 dalla Rincicotti & Orciani all'epoca in cui il Sig. Umberto Rincicotti era membro del Consiglio di Amministrazione di quest'ultima, sia stato sottoscritto, per Pulifox, dalla figlia dello stesso Rincicotti >>.

**17°)** - << Vero che nell'anno 2009, dopo la sottoscrizione del contratto di collaborazione con Pulifox, si è verificato un aumento esponenziale delle perdite >>.

**18°)** - << Vero che le perdite, limitate alla chiusura dell'esercizio del 31.12.2008 nella somma di € 484,00, dopo la stipula del contratto con Pulifox sono lievitate ad € 72.703,00 nell'esercizio al 31.12.2009, ad € 53.248,00 nell'esercizio chiuso al 31.12.2010 e addirittura ad € 90.016,00 nell'esercizio chiuso al 31.12.2011 >>.

**19°)** - << Vero che, malgrado l'accordo con Pulifox, le spese per i servizi ambientali della Rincicotti & Orciani aumentavano sensibilmente>>

**20°)** - << Vero che la Pulifox negava alla Rincicotti & Orciani l'utilizzo di beni strumentali per l'effettuazione di determinati servizi specialistici che venivano così eseguiti esclusivamente da Pulifox malgrado l'accordo di collaborazione sottoscritto con la Rincicotti & Orciani in data 1.4.2009>>.

**21°)** - << Dica il teste e/o l'interrogando se i dipendenti della Rincicotti & Orciani prestavano la propria opera lavorativa anche in favore di Pulifox durante la gestione condotta dal Sig. Umberto Rincicotti e per espressa indicazione di quest'ultimo>>.

**22°)** - << Vero che la Rincicotti & Orciani, durante la gestione di Umberto Rincicotti, effettuava sempre regolari pagamenti in favore di Pulifox mentre quelli di Aset e di altri fornitori venivano omessi o venivano eseguiti con grandissimo ritardo >>.

**23°)** - << Vero che giungevano sovente presso la Rincicotti & Orciani telefonate indirizzate a Pulifox >>.

**24°)** - << Vero che il Sig. Umberto Rincicotti, dopo aver rassegnato le proprie dimissioni dalla Rincicotti & Orciani, ha contattato tutti i clienti della stessa a mezzo telefono o via sms per comunicare loro il numero di telefono di Pulifox quale nuovo recapito a cui fare riferimento per le richieste di smaltimento dei liquami >>.

**25°)** - << Vero che, all'atto delle dimissioni dalla Rincicotti & Orciani, il Sig. Umberto Rincicotti ha inviato alla maggior parte dei propri clienti il nuovo numero di Pulifox attraverso messaggi telefonici >>.

**26°)** - << Vero che alcuni clienti della Rincicotti & Orciani s.r.l. tra cui, sicuramente, la Edilmix, il Sig. Giorgio Sia, l'Amministratore Olivetti del Condominio "Monica" corrente in Via Ambrosiani, l'Amministratore Marini del Condominio "Flaminio" corrente in Via Goldoni n. 7/18 nonché del Condominio "Azzurro" Via Chiaruccia n. 7/12 ed il competente Ufficio del Comune di Montelabbate hanno chiesto alla Rincicotti & Orciani stessi chiarimenti sul motivo per cui erano stati contattati dal Sig. Umberto Rincicotti dopo le sue dimissioni con preghiera, da parte di quest'ultimo, di annotare il nuovo numero di telefono a cui fare riferimento per gli smaltimenti di liquami, che risultava essere quello di Pulifox >>.

**27°)** - << Vero che in data 30 e 31.08.2012 gli incaricati di Pulifox si sono recati presso il condominio "Monica" di Via Ambrosini, il Condominio "Flaminio r3" di Via Goldoni ed il Condominio Azzurro di Via Chiaruccia 7/12, tutti clienti della Rincicotti & Orciani, per prelevare liquami con un camion modello 330 che può contenere fino al massimo di 16 o 17 quintali >>.

**28°)** - <<Vero che, in data 7.6.2013, un condomino del Condominio Castelfidardo n. 10, essendosi verificata una urgenza e non riuscendo a contattare l'Amministratore, richiedeva l'intervento della Rincicotti & Orciani, abituale fornitrice del condominio, apprendendo poi dall'amministratore stesso che il Sig. Rincicotti lo aveva convinto a rivolgersi alla Pulifox e vero che tale equivoco ha determinato l'invio, da parte della Rincicotti & Orciani, del fax che viene mostrato al teste come doc. n. 32 bis>>.

**29°)** - << Vero che Pulifox opera le proprie forniture in maniera extracontabile con ciò potendo praticare prezzi concorrenziali anche agli stessi clienti della Rincicotti & Orciani >>.

**30°)** - << Dica il teste e/o l'interrogando, esaminati anche i documenti n. 34 e 35 che gli vengono mostrati, per quale motivo, cessata l'amministrazione del Sig. Umberto Rincicotti, si registravano nella Rincicotti & Orciani fatturati alti e conferimenti contenuti per lo smaltimento effettuato in Ponte Metauro e facente capo ad Aset e invece fatturati limitatissimi e conferimenti massimi per lo smaltimento eseguito da Pulifox >>.

Si indicano, sin d'ora, quali testi, i Signori:

- Del Bianco Luca, residente in Via Soncino n. 32, Fano (sui capitoli 20, 21 e da 24 a 27).
- De Fazio Antonio, residente in Piazza Perticari n. 7, S. Angelo In Lizzola (sui capitoli 20, 21 e da 24 a 27).
- Federiconi Fabrizio, residente in Via Molinella n. 4, Mondolfo (sui capitoli 20, 21 e da 24 a 27).
- Pedaletti Sante, residente in Via Cesanense n. 43, Monte Porzio (sui capitoli 20, 21 e da 24 a 27).
- Mariotti Sonia, residente in Via Ciro Menotti 2°, Fano (sui capitoli da 23 a 30).
- Pallotti Roberto, residente in Via San Francesco D'assisi, 31 Fano (sui capitoli da 1 a 23).
- Romei Marco, residente in Via Don Gentili, 22 Fano (sui capitoli da 1 a 23).
- Brocchini Michele, residente in Via Fenile 50/D, Fano (sui capitoli da 1 a 23).
- Rinaldi Fiammetta, con studio professionale in Fano (sui capitoli da 5 a 17, da 20 a 25, 29 e 30).
- Occhialini Fabio, con studio professionale in Fano (sui capitoli da 5 a 20, 29 e 30).

- Luchino Lucio, con studio professionale in Fano (sui capitoli da 5 a 20, 29 e 30). Salvo altri.

\*\*\* \*\*

***B) – C.T.U.***

Si chiede ammettersi consulenza tecnica contabile da eseguirsi sulla documentazione offerta in comunicazione e su quella di cui, di seguito, si chiede l'esibizione, finalizzate a comprovare le manchevolezze contestate al Sig. Rincicotti Umberto sotto il profilo contabile, così come, peraltro, già evidenziate dai consulenti designati da Aset s.p.a. che hanno curato la redazione del doc. n. 24.

\*\*\* \*\*

***C) – ORDINE DI ESIBIZIONE EX ART. 210 C.P.C.***

Si chiede, inoltre, che l'Ill.mo Sig. Arbitro Unico ordini a controparte, in qualità di Legale Rappresentante di Pulifox, l'esibizione del Registro IVA delle Vendite e del Libro Partitativo dei Clienti, oltre alle Situazioni contabili della Società dall'1.1.2008 al 31.12.2012, contenenti l'elenco dei nominativi dei clienti della stessa ed i relativi volumi di affari, per verificare la sussistenza di nominativi di clientela sottratta alla Rincicotti & Orciani da Pulifox.

\*\*\* \*\*

**D) – RICHIESTA DI INFORMAZIONI EX ART. 213 C.P.C.**

Si chiede, infine, che l'Ill.mo Sig. Arbitro Unico richieda alla Guardia di Finanza – Nucleo Polizia Tributaria di Pesaro informazioni circa le modalità di smaltimento dei rifiuti conferiti all'impianto di depurazione di Ponte Metauro, appartenente ad Aset, per gli anni 2011 e 2012 con particolare riferimento alla situazione relativa alla Pulifox.

In base agli accertamenti svolti e anche sulla scorta della documentazione che allo stesso verrà fornita e che qui si produce come doc. n. 34 e 35 il Comando preciserà quali siano i motivi per i quali Pulifox, a fronte di un valore di produzione di € 315.388,00 nel 2010 e di € 292.5083,00 nel 2011 abbia operato smaltimenti per complessivi litri 3.026.600 (percentuale dello 0,096) in palese contrasto con i risultati degli smaltimenti della Rincicotti (€ 681.509,00 nel 2011 ed € 640.929,00 del 2010) per litri 1.735.570 (percentuale 0,3926) e considerata la equivalente divergenza dei dati delle altre ditte che operano lo smaltimento di rifiuti, quali la Filippini e la Quattrini.

\*\*\* \*\*

## **E) – PRODUZIONI DOCUMENTALI**

Si producono i seguenti documenti con numerazione progressiva rispetto a quelli già depositati:

- 24°) - Copia della relazione sulla gestione della Rincicotti & Orciani nel periodo in cui la stessa è stata amministrata dal Sig. Umbro Rincicotti, redatta dai Dottori Fabio Chiarini e Lucio Lucchino nell'interesse e per incarico della partecipante Aset, con relativi allegati.
- 25°) – Situazione contabile della Rincicotti & Orciani s.r.l dall'1.1.2008 al 31.12.2008, contenente l'elenco dei nominativi dei clienti della stessa.
- 26°) – Situazione contabile della Rincicotti & Orciani s.r.l dall'1.1.2009 al 31.12.2009, contenente l'elenco dei nominativi dei clienti della stessa.
- 27°) – Situazione contabile della Rincicotti & Orciani s.r.l dall'1.1.2010 al 31.12.2010, contenente l'elenco dei nominativi dei clienti della stessa.
- 28°) – Situazione contabile della Rincicotti & Orciani s.r.l dall'1.1.2011 al 31.12.2011, contenente l'elenco dei nominativi dei clienti della stessa.
- 29°) – Situazione contabile della Rincicotti & Orciani s.r.l dall'1.1.2012 al 31.12.2012, contenente l'elenco dei nominativi dei clienti della stessa.
- 30°) – Dichiarazione sottoscritta dai Sigg.ri Del Bianco Luca e Pedalletti Sante.
- 31°) – Dichiarazione sottoscritta dai Sigg.ri Federiconi Fabrizio e De Fazio Antonio.
- 32°) – Dichiarazione sottoscritta dalla Sig.ra Mariotti Sonia.
- 32°bis) – Copia del fax inviato dalla Rincicotti & Orciani s.r.l. in data 7.6.2013 all'Amministratore del Condominio Via Castelfidardo n. 10.
- 33°) – Missiva del 22.09.2012 inviata alla Rincicotti & Orciani s.r.l. a firma, tra l'altro, della Sig.ra Carla Orciani.

34°) – Elenco dei rifiuti conferiti all’impianto di depurazione di Ponte Metauro gestito da Aset nell’anno 2011 con indicazione del valore di produzione e indicazione dell’entità degli smaltimenti.

35°) – Elenco dei rifiuti conferiti all’impianto di depurazione di Ponte Metauro gestito da Aset nell’anno 2012 con indicazione del valore di produzione e indicazione dell’entità degli smaltimenti.

Quant’altro riservato in sede di repliche.

Pesaro/Fano, li 19.07.2013.

Prof. Avv. Marco Cassiani

