



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

Procedura aperta per l'affidamento di servizi tecnici di Progettazione di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e coordinamento della sicurezza nell'ambito del PTFE, ivi comprese opzioni per Progettazione Definitiva compresa Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), Progettazione Esecutiva, Direzione Lavori, Coordinamento della Sicurezza, per la realizzazione dell'intervento denominato: "VIABILITÀ DI ADDUZIONE A PESARO – PROTOCOLLO REGIONE MARCHE – COMUNE DI FANO GIUGNO 2018 - VARIANTE 'GIMARRA' secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. CUP: E31B20000400001-CIG 9001659400-N. GARA 8368615.

Verbale di gara n. 1 - Commissione giudicatrice -Apertura offerte tecniche

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno ventitré (23) del mese di febbraio alle ore 15,54 presso l'Ufficio Appalti e Contratti sito nella Residenza Municipale di Fano, si è riunita in seduta attivata anche tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 429 del 21 febbraio 2022 del Responsabile P.O. della CUC, successiva alla scadenza del bando, per l'apertura del plico virtuale B Offerta tecnica, per verificare la presenza e la conformità dei documenti in esso prodotti per la procedura in oggetto, così composta:

- Dott. Arch. Claudio Centanni, Dirigente Direzione Urbanistica, Edilizia Pubblica, Porto, Mobilità e in reggenza della Direzione S.U.I., Edilizia Privata, Commercio, Patrimonio del Comune di Ancona, *Presidente* ;
- Dott. Arch. Maurizio Gili, Funzionario Area Tecnica con incarico di P.O. Settore Viabilità della Provincia di Pesaro e Urbino, *Componente*;
- Dott. Ing. Alberto Paccapelo, *Componente*.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Marchionni, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

Si precisa che la presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica e sul profilo di committente Amministrazione Trasparente - Sez. Bandi di gara.

Premesso che:

- con determinazione n. 2689 del 2 dicembre 2021 del Responsabile P.O. della CUC di approvazione degli atti di gara, in conformità alla determinazione a contrattare n. 2677 del 1 dicembre 2021 del Dirigente del Settore Lavori Pubblici del Comune di Fano, venivano approvati gli elaborati necessari per procedere all'affidamento dei "Servizi tecnici di Progettazione di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e coordinamento della sicurezza nell'ambito del PTFE, ivi comprese opzioni per Progettazione Definitiva compresa Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), Progettazione Esecutiva, Direzione Lavori,

Coordinamento della Sicurezza, per la realizzazione dell'intervento denominato: "VIABILITÀ DI ADDUZIONE A PESARO – PROTOCOLLO REGIONE MARCHE – COMUNE DI FANO GIUGNO 2018 - VARIANTE 'GIMARRA'," per un valore complessivo stimato dell'appalto, comprensivo delle prestazioni obbligatorie e opzionali, al netto di IVA, degli oneri previdenziali e assistenziali e degli oneri della sicurezza, è pari ad € **1.396.695,82**, determinato in applicazione dei criteri di calcolo di cui al DM 17/06/2016, così come esplicitato negli elaborati di calcolo dei corrispettivi, allegati alla determina contrattare n. 2677/2021 suddiviso come segue:

- il valore del contratto principale, al netto di IVA e oneri previdenziali professionali e assistenziali, ammonta a complessivi € 295.765,47, importo a base di gara soggetto a ribasso;
- il valore del contratto opzionale, comprensivo delle prestazioni relative alla progettazione definitiva, ivi compresa valutazione impatto ambientale, progettazione esecutiva, direzione lavori e coordinamento sicurezza al netto di IVA e oneri previdenziali professionali e assistenziali, ammonta a complessivi € 1.100.930,35;
- ai fini dell'art. 35, comma 4 del Codice, il valore stimato dell'appalto comprensivo delle predette opzioni e degli oneri previdenziali ed assistenziali, è pari ad € 1.452.563,65 al netto di Iva;
- in relazione alla gara in oggetto, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, la Stazione Appaltante si è avvalsa della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1, comma 3 della Legge n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. che consente di esaminare le offerte prima dell'idoneità dei concorrenti.

Tutto ciò premesso e considerato

La Commissione giudicatrice, assistita dal Responsabile della CUC , ha constatato e fatto constatare che entro la scadenza dei termini stabiliti per la presentazione delle offerte, risultano acquisite al sistema informatico della piattaforma telematica **n. 6** plichi virtuali, inviati dai seguenti operatori economici:

N.	Codice Univoco Partecipante		Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	232651	27/12/2021 12:50	10550101009	BONIFICA SPA -CAPOGRUPPO
			02028800398	ENSER S.R.L. - MANDANTE
			03392820373	AIRIS - S.R.L. - MANDANTE
2	235712	18/01/2022 16:18	07025291001	3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNER IA INTEGRATA S.P.A. - CAPOGRUPPO
			08024671003	I.R.I.D.E. SRL -MANDANTE
			03040720165	SYSTEMATICA SRL-MANDANTE
			01894420403	SGAI S.R.L. - STUDIO DI GEOLOGIA APPLICATA E INGEGNERIA DI E -MANDANTE

			01482240411	S.G. SRL - MANDANTE
			01622620704	DOTT.SSA ANNALISA D'ONOFRIO - MANDANTE
3	237654	27/01/2022 15:41	15619651001	CONSORZIO STABILE PROGETTI - CAPOGRUPPO
			02776790541	RPA.SRL - MANDANTE
			ZNNMCL62E28D4 880	MARCELLO ZANNA - MANDANTE
4	237865	28/01/2022 12:15	00345720361	POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC.COOP.VA - CAPOGRUPPO
			04088820271	E-FARM ENGINEERING & CONSULTING SRL - MANDANTE
			02699221202	STUDIO MATTIOLI SRL - MANDANTE
			05839370482	ALEPH S.R.L. -MANDANTE
5	238201	31/01/2022 15:14	02453890549	ABACUS S.R.L. - CAPOGRUPPO
			02844570545	ARCHEOTECH STUDIO ASS.TO DI ARCHEOLOGIA - MANDANTE
			00262540453	AMBIENTE S.P.A. - MANDANTE
6	238885	04/02/2022 15:14	02548160429	CONSULTEC-SOCIETA' COOPERATIVA - CAPOGRUPPO
			05606071008	VIA INGEGNERIA SRL -MANDANTE
			00331480426	Prof. Ing. LUIGINO DEZI - -MANDANTE
			02309080428	DSD - DEZI STEEL DESIGN SRL -MANDANTE
			01390290425	BASSOTTI OMERO - MANDANTE

I componenti della Commissione visto l'elenco dei concorrenti alla procedura, sopra riportato, hanno dichiarato, di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con le società indicate nella tabella precedente, nè di avere con quest'ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione ha proceduto:

- all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche presentate dai predetti concorrenti;
- alla verifica della conformità della documentazione tecnica presentata rispetto a quanto prescritto dal disciplinare di gara, fermo restando che l'esame approfondito di detta documentazione verrà effettuato in sede di valutazione delle offerte stesse e pertanto durante i lavori che la Commissione giudicatrice svolgerà in una o più successive sedute riservate.

La Commissione giudicatrice pertanto, ha proceduto all'apertura del plico virtuale busta "B Offerta tecnica" e ha effettuato il download dei rispettivi

documenti, previsti all'art.16 del disciplinare di gara, nell'ordine di seguito specificato, dando atto di quanto segue:

1) R.T.I. formato da BONIFICA S.p.A. (Capogruppo) / ENSER S.r.l e AIRIS S.r.l. (Mandanti).

Il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare e pertanto il concorrente è stato ammesso.

2) R.T.I. formato da 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A. (Capogruppo) / I.R.I.D.E. S.r.l., SYSTEMICA S.r.l., SGAI S.r.l., S.G. S.r.l. e Dott.ssa Annalisa D'Onofrio (Mandanti).

Il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è stato ammesso.

3) R.T.I. formato da CONSORZIO STABILE PROGETTI (Capogruppo) / RPA S.r.l. e Marcello Zanna (Mandanti).

Il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è stato ammesso.

4) R.T.I. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ARCHITETTURA Soc. Coop. (Capogruppo) / E-FARM ENGINEERING & CONSULTING S.r.l., STUDIO MATTIOLI S.r.l. e ALEPH S.r.l. (Mandanti).

Il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è stato ammesso.

5) R.T.I. formato da ABACUS S.r.l. (Capogruppo) / ARCHEOTEC Studio Ass.to di Archeologia e AMBIENTE S.p.A. (Mandanti).

Il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è stato ammesso.

6) R.T.I. formato da CONSULTEC Società Cooperativa (Capogruppo) / VIA INGEGNERIA S.r.l., Prof. Ing. Luigino Dezi, DSD DEZI STEEL DESIGN S.r.l. e Bassotti Omero (Mandanti).

Il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è stato ammesso.

La Commissione giudicatrice decide di procedere in più sedute riservate alla valutazione delle predette offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi.

Successivamente, terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche, in seduta pubblica telematica la commissione darà lettura dei punteggi attribuiti.

La Commissione giudicatrice, alle ore 17,04 ha dichiarato chiusa la presente seduta di gara.

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Dott. Arch. Claudio Centanni F.TO _____

Dott. Arch. Maurizio Gili F.TO _____

Dott. Ing. Alberto Paccapelo F.TO _____

Dott.ssa Francesca Marchionni F.TO _____



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

Procedura aperta per l'affidamento di servizi tecnici di Progettazione di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e coordinamento della sicurezza nell'ambito del PTFE, ivi comprese opzioni per Progettazione Definitiva compresa Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), Progettazione Esecutiva, Direzione Lavori, Coordinamento della Sicurezza, per la realizzazione dell'intervento denominato: "VIABILITÀ DI ADDUZIONE A PESARO – PROTOCOLLO REGIONE MARCHE – COMUNE DI FANO GIUGNO 2018 - VARIANTE 'GIMARRA' secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. CUP: E31B20000400001-CIG 9001659400-N. GARA 8368615.

Verbale di gara n. 2 - Commissione giudicatrice- sedute riservate

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno quattro (4) del mese di marzo dalle ore 15,30 alle ore 17,05 e il giorno dieci (10) del mese di marzo dalle ore 15,30 alle ore 17,20, si è riunita, in *seduta riservata*, presso l'Ufficio Appalti del Comune di Fano, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 429 del 21 febbraio 2022 del Responsabile P.O. della CUC, successiva alla scadenza del bando, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla gara.

Alle sedute hanno partecipato tutti i commissari e precisamente:

- Arch. Claudio Centanni, Dirigente Direzione Urbanistica, Edilizia Pubblica, Porto, Mobilità e in reggenza della Direzione S.U.I., Edilizia Privata, Commercio, Patrimonio del Comune di Ancona, *Presidente* ;
- Arch. Maurizio Gili, Funzionario Area Tecnica con incarico di P.O. Settore Viabilità della Provincia di Pesaro e Urbino, *Componente*;
- Ing. Alberto Paccapelo , *Componente*.

Ha assunto le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Marchionni, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

La Commissione dato atto preliminarmente delle risultanze della precedente seduta del 23 febbraio 2022 si è proceduto:

- all'apertura delle Buste B "offerta tecnica" dei concorrenti ammessi al fine di verificarne la conformità rispetto alle prescrizioni del disciplinare di gara;
- è stata scaricata la documentazione dal sistema e messa a disposizione dei commissari per la successiva valutazione in seduta riservata;
- sono state dichiarate conformi al disciplinare di gara le seguenti offerte:

N.	Codice Univoco Partecipante		Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	232651	27/12/2021 12:50	10550101009	BONIFICA SPA - CAPOGRUPPO
			02028800398	ENSER S.R.L. - MANDANTE
			03392820373	AIRIS - S.R.L. - MANDANTE
2	235712	18/01/2022 16:18	07025291001	3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. - CAPOGRUPPO
			08024671003	I.R.I.D.E. SRL -MANDANTE
			03040720165	SYSTEMATICA SRL MANDANTE
			01894420403	SGAI S.R.L. - STUDIO DI GEOLOGIA APPLICATA E INGEGNERIA DI E - MANDANTE
			01482240411	S.G. SRL -MANDANTE
			01622620704	DOTT.SSA ANNALISA D'ONOFRIO - MANDANTE
3	237654	27/01/2022 15:41	15619651001	CONSORZIO STABILE PROGETTI - CAPOGRUPPO
			02776790541	RPA SRL -MANDANTE
			ZNNMCL62E28D4 880	MARCELLO ZANNA - MANDANTE
4	237865	28/01/2022 12:15	00345720361	POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC.COOP.VA - CAPOGRUPPO
			04088820271	E-FARM ENGINEERING & CONSULTING SRL - MANDANTE
			02699221202	STUDIO MATTIOLI SRL -MANDANTE
			05839370482	ALEPH S.R.L. -MANDANTE
5	238201	31/01/2022 15:14	02453890549	ABACUS S.R.L. - CAPOGRUPPO
			02844570545	ARCHEOTECH STUDIO ASS.TO DI ARCHEOLOGIA - MANDANTE
			00262540453	AMBIENTE S.P.A. - MANDANTE
6	238885	04/02/2022 15:14	02548160429	CONSULTEC-SOCIETA' COOPERATIVA - CAPOGRUPPO
			05606071008	VIA INGEGNERIA SRL - MANDANTE
			00331480426	Prof. Ing. LUIGINO DEZI - MANDANTE
			02309080428	DSD - DEZI STEEL DESIGN SRL - MANDANTE
			01390290425	BASSOTTI OMERIO - MANDANTE

La Commissione giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle predette offerte

tecniche ammesse, dando atto che il disciplinare di gara per la valutazione dell'*Offerta Tecnica*, prevede l'assegnazione di un massimo di punti 80/100, e che la stessa dovrà essere effettuata sulla base dei seguenti indicatori, stabiliti negli atti di gara:

A professionalità ed adeguatezza dell'offerta					
	criterio		sub-criteri di valutazione	punti D	punti T
A.1	Professionalità e adeguatezza desunta da n.3 servizi		Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art.3, lett. vvvv) D.lgs 50/2016, che rispondano meglio agli obiettivi che devono essere raggiunti dalla Stazione appaltante sul piano tecnologico, strutturale, funzionale, di inserimento ambientale, paesaggistico, architettonico, socio – economico e viabilistico. In particolare, dalla documentazione presentata, dovrà emergere la completezza del servizio effettuato e la presenza, ad esempio, di componenti di studio quali: alternative di tracciato, valutazione trasportistica ambientale e studi di traffico.	30	...
TOTALE PUNTI				30	
B Caratteristiche metodologiche dell'offerta					
	criterio		sub-criteri di valutazione	punti D	punti T
B1	Approccio metodologico e progettuale	B1.1	Modalità di esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione ed alla relativa metodologia di approccio, nonché alle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, ai vincoli ed alle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere, anche con particolare riferimento all'utilizzo della metodologia BIM.	20	...
			Individuazione di un percorso	10	...

		B1.2	metodologico, che attraverso un'accorta conoscenza/ valutazione preventiva del sistema paesistico ambientale, sia finalizzato al miglior inserimento e alla mitigazione dell'opera infrastrutturale, mediante una progettazione integrata e sinergica che possa rendere l'opera compatibile con l'interesse paesaggistico tutelato e con le disposizioni contenute nel piano paesaggistico garantendo la salvaguardia dei valori codificati dai provvedimenti di tutela.		
		B1.3	Utilizzo di realtà virtuale anche tridimensionale per la valutazione dell'impatto dell'opera da molteplici angolazioni e visuali.	5	
B2	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio	B2.1	Adeguatezza della struttura tecnico – organizzativa che, in riferimento ai professionisti impiegati, alle attrezzature e mezzi messi a disposizione meglio garantisca l'espletamento del servizio e che risulti maggiormente coerente rispetto alla prestazione offerta.	10	...
		B2.2	Modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, approvazione del progetto, ecc..), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	5	...
TOTALE PUNTI				50	...
Totale offerta tecnica				80	
C.	Offerta economica - un'unica percentuale di ribasso offerta da applicarsi al corrispettivo posto a base di gara relativo alle prestazioni obbligatorie (che sarà applicata anche alle prestazioni opzionali)			15	
D.	Offerta tempo – Riduzione percentuale dei tempi di consegna del PFTE rispetto al termine di 75 giorni. (la medesima riduzione sarà applicata anche alle prestazioni opzionali) .			5	
economica/tempo				Totale Offerta 20	
PUNTEGGIO				TOTALE 100	

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Descrizione
Ottimo	1,00	L'elemento oggetto di valutazione è trattato in misura pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto.

Buono	0,75	L'elemento oggetto di valutazione è trattato in misura esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera soddisfacente a quanto richiesto.
Sufficiente	0,50	L'elemento oggetto di valutazione è trattato in misura appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena sufficiente a quanto richiesto.
Scarso	0,25	L'elemento oggetto di valutazione è trattato in misura non esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non soddisfacente a quanto richiesto.
Assolutamente inadeguato	0,00	L'elemento oggetto di valutazione non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera assolutamente non adeguata a quanto richiesto.

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti all'offerta in relazione al singolo criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il punteggio sarà ottenuto moltiplicando la media definitiva per il corrispondente valore massimo di punteggio attribuibile.

Ai sensi dell'art. 95, co. 8 del D.Lgs. n. 50/2016 è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 50 punti per il punteggio tecnico complessivo (da applicare prima della riparametrazione del punteggio tecnico complessivo). Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Tutto ciò premesso,

La Commissione giudicatrice ha proceduto all'assegnazione dei punteggi alle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi secondo il seguente prospetto:

Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 80							Totale punti offerta tecnica - soglia di sbarramento o p. 50
	A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Punti max 30		B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Punti max 50					
	A.1) Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 servizi. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, lett. vvvv) D.lgs. 50/2016, che rispondano meglio agli obiettivi che devono essere raggiunti dalla Stazione appaltante sul piano tecnologico, strutturale, funzionale, di inserimento ambientale, paesaggistico, architettonico, socio-economico e viabilistico. In particolare, dalla documentazione presentata, dovrà emergere la completezza del servizio effettuato e la presenza, ad esempio, di componenti di studio quali: alternative di tracciato, valutazione trasportistica ambientale e studi di traffico.	B.1.1) Modalità di esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione ed alla relativa metodologia di approccio, nonché alle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, ai vincoli ed alle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere, anche con particolare riferimento all'utilizzo della metodologia BIM.	B.1.2) Individuazione di un percorso metodologico, che attraverso un'accorta conoscenza/ valutazione preventiva del sistema paesistico ambientale, sia finalizzato al miglior inserimento e alla mitigazione dell'opera infrastrutturale, mediante una progettazione integrata e sinergica che possa rendere l'opera compatibile con l'interesse paesaggistico tutelato e con le disposizioni contenute nel piano paesaggistico garantendo la salvaguardia dei valori codificati dai provvedimenti di tutela.	B.1.3) Utilizzo di realtà virtuale anche tridimensionale per la valutazione dell'impatto dell'opera da molteplici angolazioni e visuali.	B.2.1) Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa che, in riferimento ai professionisti impiegati, alle attrezzature e mezzi messi a disposizione meglio garantisce l'espletamento del servizio e che risulti maggiormente coerente rispetto alla prestazione offerta.	B.2.2) Modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.		
Punteggio massimo	80	30	20	10	5	10	5	
R.T.P.: BONIFICA S.p.a. Capogruppo 550101009 iser S.r.l. Mandante 028800398 ris S.r.l. Mandante i. 03392820373	Presidente Centanni	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,50	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
	Componente Gilli	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
	Componente Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
		Media 0,83	Media 0,83	Media 0,91	Media 0,75	Media 1,00	Media 1,00	
		Punti 24,90	Punti 16,60	Punti 9,10	Punti 3,75	Punti 10,00	Punti 5,00	69,35
R.T.P.: 3TI PROGETTI ALIA - INGEGNERIA TEGRATA S.P.A. - Capogruppo .07025291001 i.de. Srl Mandante 08024671003 stematica S.r.l. Mandante .03040720165 ai S.r.l.-Studio di Geologia plicata e Ingegneria Mandante 01894420403 S.G. i. l. pi.01482240411 dott.ssa nalisa D'Onofrio pi. 622620704	Presidente Centanni	Coeff. 0,75	Coeff. 0,50	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
	Componente Gilli	Coeff. 1,00	Coeff. 0,50	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	
	Componente Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
		Media 0,83	Media 0,58	Media 0,83	Media 0,83	Media 1,00	Media 0,91	
		Punti 24,90	Punti 11,60	Punti 8,30	Punti 4,15	Punti 10,00	Punti 4,55	63,50
R.T.P.: CONSORZIO ABILE PROGETTI - Capogruppo 619651001 SA S.r.l. Mandante i. 02776790541 arcello Zanna Mandante i. ZNNMCL62E28D4880	Presidente Centanni	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
	Componente Gilli	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
	Componente Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	
		Media 0,83	Media 0,83	Media 0,91	Media 0,91	Media 1,00	Media 1,00	
		Punti 24,90	Punti 16,60	Punti 9,10	Punti 4,55	Punti 10,00	Punti 5,00	70,15

Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 80						Totale punti offerta tecnica - soglia di sbarramento p. 50
	A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Punti max 30			B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Punti max 50			
	A.1) Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 servizi Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specificità, professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti o effettuato in generale servizi di Ingegneria e architettura di cui all'art.3, lett. vvvv) D.lgs 50/2016, che rispondano meglio agli obiettivi che devono essere raggiunti dalla Stazione appaltante sul piano tecnologico, strutturale, funzionale, di inserimento ambientale, paesaggistico, architettonico, socio-economico e viabilistico. In particolare, dalla documentazione presentata, dovrà emergere la completezza del servizio effettuato e la presenza, ad esempio, di componenti di studio quali: alternative di tracciato, valutazione trasportistica ambientale e studi di traffico.	B.1.1) Modalità di esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione ed alla relativa metodologia di approccio, nonché alle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, ai vincoli ed alle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere, anche con particolare riferimento all'utilizzo della metodologia BIM.	B.1.2) Individuazione di un percorso metodologico, che attraverso un'accurata conoscenza/ valutazione preventiva del sistema paesistico ambientale, sia finalizzato al miglior inserimento e alla mitigazione dell'opera infrastrutturale, mediante una progettazione integrata e sinergica che possa conciliare l'opera compatibile con l'interesse paesaggistico tutelato e con le disposizioni contenute nel piano paesaggistico garantendo la salvaguardia dei valori codificati dai provvedimenti di tutela.	B.1.3) Utilizzo di realtà virtuale anche tridimensionale per la valutazione dell'impatto dell'opera da molteplici angolazioni e visuali.	B.2.1) Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa che, in riferimento ai professionisti impiegati, alle attrezzature e mezzi messi a disposizione, meglio garantisca l'assetto del servizio e che risulti maggiormente coerente rispetto alla prestazione offerta.	B.2.2) Modalità di interazione/integrazione con la correttezza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	
Punteggio massimo	30	20	10	5	10	5	
80	30	20	10	5	10	5	
) R.T.P.: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP.VA Capogruppo i.i. 00345720361 E-Farm Engineering & Consulting S.r.l. Mandante i.i. 04088820271 Studio Mattioli S.r.l. Mandante p.i. 2699221202 Aleph S.r.l. Mandante p.i. 5839370482	Presidente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75
	Centanni	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Componente Gili	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Componente Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Media	0,83	Media 0,83	Media 0,75	Media 1,00	Media 1,00	Media 0,91
	Punti	24,90	Punti 16,60	Punti 7,50	Punti 5,00	Punti 10,00	Punti 4,55
							68,55

) R.T.P.: ABACUS S.r.l. - Capogruppo p.i. 2453890549 Archeotech Studio Asso di archeologia Mandante) p.i. 2844570545 Ambiente i.p.a. (Mandante) p.i. 0262540453	Presidente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75
	Centanni	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75
	Componente Gili	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Componente Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Media	0,91	Media 0,83	Media 0,91	Media 1,00	Media 1,00	Media 0,83
	Punti	27,30	Punti 16,60	Punti 9,10	Punti 5,00	Punti 10,00	Punti 4,15
							72,15

) R.T.P.: CONSULTEC Soc. Coop.- Capogruppo Via Ingegneria (Mandante) p.i. 15606071008 Prof. Ing. Luigino Dezi Mandante) p.i. 0331480426 c.f. 2ZELGN49C24F622L DSD-Dezi Steel Design S.r.l. Mandante) p.i. 2309080428 Bassotti Omero (Mandante) i.i. 01390290425 c.f. ISSMRO68D12A2711	Presidente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Centanni	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75
	Componente Gili	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75
	Componente Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00
	Media	0,83	Media 0,83	Media 0,83	Media 0,83	Media 1,00	Media 0,91
	Punti	24,90	Punti 16,60	Punti 8,30	Punti 4,15	Punti 10,00	Punti 4,55
							68,50

Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto .

Dott. Arch. Claudio Centanni F.TO _____

Dott. Arch. Maurizio Gili F.TO _____

Dott. Ing. Alberto Paccapelo F.TO _____

Dott.ssa Francesca Marchionni F.TO _____



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

Procedura aperta per l'affidamento di servizi tecnici di Progettazione di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e coordinamento della sicurezza nell'ambito del PTFE, ivi comprese opzioni per Progettazione Definitiva compresa Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), Progettazione Esecutiva, Direzione Lavori, Coordinamento della Sicurezza, per la realizzazione dell'intervento denominato: "VIABILITÀ DI ADDUZIONE A PESARO – PROTOCOLLO REGIONE MARCHE – COMUNE DI FANO GIUGNO 2018 - VARIANTE 'GIMARRA' secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. CUP: E31B20000400001-CIG 9001659400-N. GARA 8368615.

Verbale di gara n. 3 - Seduta della Commissione giudicatrice assegnazione punteggi e apertura offerte economiche

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno quindici (15) del mese marzo, alle ore 9,44 si è riunita presso l'Ufficio Appalti e Contratti sito nella Residenza Municipale di Fano, in seduta attivata anche tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 429 del 21 febbraio 2022 del Responsabile P.O. della CUC, successiva alla scadenza del bando, per l'assegnazione e registrazione a sistema dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche.

Alla seduta hanno partecipato tutti i commissari e precisamente:

- Arch. Claudio Centanni, Dirigente Direzione Urbanistica, Edilizia Pubblica, Porto, Mobilità e in reggenza della Direzione S.U.I., Edilizia Privata, Commercio, Patrimonio del Comune di Ancona, *Presidente*;
- Arch. Maurizio Gili, Funzionario Area Tecnica con incarico di P.O. Settore Viabilità della Provincia di Pesaro e Urbino, *Componente*;
- Ing. Alberto Paccapelo, *Componente*.

Ha assunto le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Marchionni, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica e sul profilo di committente Amministrazione Trasparente-Sez. Bandi di gara.

La Commissione, assistita dal Responsabile della CUC, ha proceduto alla registrazione a sistema dei punteggi assegnati alle offerte tecniche ammesse, in conformità alle valutazioni effettuate in seduta riservata, come segue:

Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 80							Totale punti offerta tecnica - soglia di sbarramento p. 50	Totale punti offerta tecnica dopo riparametriazione
	A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Punt max 30			B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Punt max 50					
	Al.1 Professionalità e adeguatezza desunta da n.3 servizi. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specificità professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art.3, lett. vv) D.lgs. 50/2016, che rispondano meglio agli obiettivi che devono essere raggiunti dalla Stazione appaltante sul piano tecnologico, strutturale, funzionale, di inserimento ambientale, paesaggistico, architettonico, socio - economico e viabilistico. In particolare, dalla documentazione presentata, dovrà emergere la completezza del servizio effettuato e la presenza, ad esempio, di componenti di studio quali: alternative di tracciato, valutazione trasportistica ambientale e studi di traffico.	B.1.1 Modalità di esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione ed alla relativa metodologia di approccio, nonché alle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, ai vincoli ed alle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere, anche con particolare riferimento all'utilizzo della metodologia BIM.	B.1.2 Individuazione di un percorso metodologico, che attraverso un'accurata conoscenza/ valutazione preventiva del sistema paesistico ambientale, sia finalizzato al miglior inserimento e alla mitigazione dell'opera infrastrutturale, mediante una progettazione integrata e sinergica che possa rendere l'opera compatibile con l'interesse paesaggistico tutelato e con le disposizioni contenute nel piano paesaggistico garantendo la salvaguardia dei valori codificati dai provvedimenti di tutela.	B.1.3 Utilizzo di realtà virtuale anche tridimensionale per la valutazione dell'impatto dell'opera da molteplici angolazioni e visuali.	B.2.1 Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa che, in riferimento ai professionisti impiegati, alle attrezzature e mezzi messi a disposizione - meglio garantisce l'espletamento del servizio e che risulti maggiormente coerente rispetto alla prestazione offerta.	B.2.2 Modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.			
Punteggio massimo	80	30	20	10	5	10	5		72,15
R.T.P.: BONIFICA S.p.a. Capogruppo p.i. 1550101009	Presidente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,50	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1550101009	Centanni	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,50	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1550101009	Componente	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1550101009	Gilli	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1550101009	Componente	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1550101009	Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1550101009	Media	0,83	0,83	0,91	0,75	1,00	1,00		
1550101009	Punti	24,90	16,60	9,10	3,75	10,00	5,00	69,35	76,895
R.T.P.: 3TI PROGETTI ALIA - INGEGNERIA TEGRATA S.P.A. - Capogruppo p.i. 07025291001	Presidente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,50	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
07025291001	Centanni	Coeff. 0,75	Coeff. 0,50	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
07025291001	Componente	Coeff. 1,00	Coeff. 0,50	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75		
07025291001	Gilli	Coeff. 1,00	Coeff. 0,50	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
07025291001	Componente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
07025291001	Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
07025291001	Media	0,83	0,58	0,83	0,83	1,00	0,91		
07025291001	Punti	24,90	11,60	8,30	4,15	10,00	4,55	63,50	70,408
R.T.P.: CONSORZIO FABILE PROGETTI - Capogruppo p.i. 1619651001	Presidente	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1619651001	Centanni	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1619651001	Componente	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1619651001	Gilli	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1619651001	Componente	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1619651001	Paccapelo	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
1619651001	Media	0,83	0,83	0,91	0,91	1,00	1,00		
1619651001	Punti	24,90	16,60	9,10	4,55	10,00	5,00	70,15	77,782

Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 80								Totale punti offerta tecnica - soglia di sbarramento p. 50	Totale pun offerta tecnica do riparame tr one
	A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Punti max 30				B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Punti max 50					
	A.1) Professionalità e adeguatezza desunta da n. 3 servizi. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura di cui all'art.3, lett. v) del D.lgs 50/2016, che rispondano meglio agli obiettivi che devono essere raggiunti dalla Stazione appaltante sul piano tecnologico, strutturale, funzionale, di inserimento ambientale, paesaggistico, architettonico, socio-economico e viabilistico. In particolare, dalla documentazione presentata, dovrà emergere la completezza del servizio effettuato e la presenza, ad esempio, di componenti di studio quali: alternative di tracciato, valutazione trasportistica ambientale e studi di traffico.	B.1.1) Modalità di esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione ed alla relativa metodologia di approccio, nonché alle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, ai vincoli ed alle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere, anche con particolare riferimento all'utilizzo della metodologia BIM.	B.1.2) Individuazione di un percorso metodologico, che attraverso un'accurata conoscenza valutazione preventiva del sistema paesistico ambientale, sia finalizzato al miglior inserimento e alla mitigazione dell'open infrastrutturale, mediante una progettazione integrata e sinergica che possa rendere l'opera compatibile con l'interesse paesaggistico tutelato e con le disposizioni contenute nel piano paesaggistico garantendo la salvaguardia dei valori codificati dai provvedimenti di tutela.	B.1.3) Utilizzo di realtà virtuale anche tridimensionale per la valutazione dell'impatto dell'opera da molteplici angolazioni e visuali.	B.2.1) Adeguatezza della struttura tecnico - organizzativa che, in riferimento ai professionisti impiegati, alle attrezzature e mezzi messi a disposizione meglio garantisca l'espletamento del servizio e che risulti maggiormente coerente rispetto alla prestazione offerta.	B.2.2) Modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.				
Punteggio massimo	80	30	20	10	5	10	5			
L.T.P.: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. OP.VA Capogruppo 00345720361 arm Engineering & sulting S.r.l. Mandante 14088820271 Studio tioli S.r.l. Mandante p.i. 99221202 Aleph S.r.l. idante p.i. 39370482	Presidente Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75		
	Centanni							0,75		
	Componente									
	Gilli							1,00		
	Componente									
	Paccapelo							1,00		
	Media							Media		
	0,83							1,00		
	Punti							Punti		
	24,90		16,60		7,50		5,00		10,00	4,55
										68,55
										72,15
										76,008
L.T.P.: ABACUS S.r.l. - oggruppo p.i. 53890549 Archeotech io Ass.to di archeologia ndante) p.i. 44570545 Ambiente a. (Mandante) p.i. 62540453	Presidente Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75		
	Centanni							0,75		
	Componente									
	Gilli							1,00		
	Componente									
	Paccapelo							1,00		
	Media							Media		
	0,91							1,00		
	Punti							Punti		
	27,30		16,60		9,10		5,00		10,00	4,15
										72,15
										80,1
L.T.P.: CONSULTEC Soc. p.- Capogruppo Via gneria (Mandante) p.i. 06071008 Prof. Luigino Dezi ndante) p.i. 31480426 c.f. 31GN49C24F622L DSD- i Steel Design S.r.l. ndante) p.i. 09080428 otti Omero (Mandante) 01390290425 c.f. MRO68D12A2711	Presidente Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 0,75	Coeff. 0,75	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00	Coeff. 1,00		
	Centanni							1,00		
	Componente									
	Gilli							1,00		
	Componente									
	Paccapelo							1,00		
	Media							Media		
	0,83							1,00		
	Punti							Punti		
	24,90		16,60		8,30		4,15		10,00	4,55
										68,50
										75,952

La Commissione ha da atto che per tutte le offerte è stata superata la soglia di sbarramento fissata a 50/80 punti.

Terminata la fase di assegnazione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice preso atto che il punteggio per le offerte economiche per un massimo rispettivamente di 20 punti, secondo la seguente formula:

C_i	(per $A_i \leq A_{soglia}$)	$= X (A_i / A_{soglia})$
C_i	(per $A_i > A_{soglia}$)	$= X + (1,00 - X) [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

X = 0,85

A_{max} = valore del ribasso più conveniente

È attribuito all'offerta tempo un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la Formula con interpolazione lineare

$C_i = R_{ta} / R_{tmax}$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_a = ribasso percentuale dell'offerta tempo del concorrente i-esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta tempo più conveniente.

La riduzione del tempo di progettazione non potrà superare il 20% del tempo fissato dal disciplinare di gara.

La Commissione ha proceduto quindi, con l'apertura delle buste virtuali telematiche contenenti l'*offerta economica-tempo e all'assegnazione dei relativi punteggi*, secondo l'ordine proposto dalla piattaforma telematica di gara con le seguenti risultanze:

Operatore economico	Ribasso % offerto	Punti offerta economica	% riduzione tempi	Punti offerta tempo
1) R.T.P.: BONIFICA S.p.a. - Capogruppo p.i. 10550101009 Enser S.r.l. Mandante p.i. 02028800398 -Airis S.r.l Mandante - p.i. 03392820373 .	33%	9,960	20%	5
2) R.T.P.: 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. - Capogruppo p.i. 07025291001 - I.r.i.d.e. S.r.l Mandante p.i.08024671003- Systematica S.r.l. Mandante p.i.03040720165- Sgai S.r.l.-Studio di Geologia applicata e Ingegneria Mandante p.i.01894420403- S.G. S.r.l. p.i.01482240411 - dott.ssa Annalisa D'Onofrio p.i. 01622620704	49,54%	15	20%	5
3) R.T.P.: CONSORZIO STABILE PROGETTI - Capogruppo p.i. 15619651001- RPA S.r.l. Mandante p.i. 02776790541 Marcello Zanna Mandante c.f.	42%	12,676	20%	5

ZNNMCL62E28D488O				
4) R.T.P.: POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC. COOP.VA Capogruppo p.i. 00345720361 - E-Farm Engineering & Consulting S.r.l. Mandante p.i.04088820271- Studio Mattioli S.r.l. Mandante p.i. 02699221202- Aleph S.r.l. Mandante p.i. 05839370482	40,25%	12,148	20%	5
5) R.T.P: ABACUS S.r.l. - Capogruppo p.i 02453890549 - Archeotech Studio Ass.to di archeologia (Mandante) p.i. 02844570545- Ambiente S.p.a. (Mandante) p.i. 00262540453	41,55%	12,540	20%	5
6) R.T.P: CONSULTEC Soc. Coop.- Capogruppo- Via Ingegneria (Mandante) p.i. 05606071008- Prof. Ing. Luigino Dezi (Mandante) p.i. 00331480426 - DSD-Dezi Steel Design S.r.l. (Mandante) p.i 02309080428 - Bassotti Omero (Mandante) p.i. 01390290425	47,135%	14,258	20%	5

La Commissione giudicatrice, sulla base delle risultanze di cui sopra, ha formulato la seguente graduatoria:

N.	Partita IVA	Ragione Sociale	Punti Offerta tecnica riparati	Punti Offerta temporale	Punti Offerta economica	Totale
1	02453890549	RAGGRUPPAMENTO - ABACUS S.R.L. - Aggiudicatario	80	5	12.54	97.54
2	15619651001	RAGGRUPPAMENTO - Consorzio Stabile Progetti - Secondo	77.782	5	12.676	95.458
3	02548160429	RAGGRUPPAMENTO - CONSULTEC-SOCIETA' COOPERATIVA -	75.952	5	14.258	95.21
4	00345720361	RAGGRUPPAMENTO - POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC.COOP.VA -	76.008	5	12.148	93.156
5	10550101009	RAGGRUPPAMENTO - BONIFICA SPA -	76.895	5	9.96	91.855
6	07025291001	RAGGRUPPAMENTO - 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. -	70.408	5	15	90.408

La Commissione giudicatrice ha rilevato che:

- la migliore offerta è quella presentata dal concorrente costituendo RTP formato da **ABACUS S.r.l. (Capogruppo)** p.i 02453890549, con sede legale in Via degli Etruschi n. 11 - 06060 Perugia (PG) - **Archeotech Studio Ass.to di archeologia**

(Mandante) p.i. 02844570545 con sede legale in Via Manara n. 9 – 06124 Perugia (PG) - **Ambiente S.p.a. (Mandante)** p.i. 00262540453 con sede legale in Via Frassina n. 21 – 54033 Carrara (MS), avendo conseguito un punteggio riparametrato di 80 punti per l'offerta tecnica e di 12,540 complessivi per l'offerta economica/tempo, per un totale di punti 97,54, con un ribasso del 41,55% .

- la stessa risulta anomala, in quanto in conformità al disciplinare di gara e all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, si è verificato che i punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e per quella economica, superano entrambi i quattro quinti dei rispettivi punteggi max.

Il presente verbale e gli atti di gara sono trasmessi al RUP per le valutazioni di competenza.

La Commissione giudicatrice alle ore 10:29 ha concluso la seduta di gara.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto dal Presidente, dai componenti la Commissione e dal segretario verbalizzante.

Dott. Arch. Claudio Centanni F.TO _____

Dott. Arch. Maurizio Gili F.TO _____

Dott. Ing. Alberto Paccapelo F.TO _____

Dott.ssa Francesca Marchionni F.TO _____



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

Procedura aperta per l'affidamento di servizi tecnici di Progettazione di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e coordinamento della sicurezza nell'ambito del PTFE, ivi comprese opzioni per Progettazione Definitiva compresa Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), Progettazione Esecutiva, Direzione Lavori, Coordinamento della Sicurezza, per la realizzazione dell'intervento denominato: "VIABILITÀ DI ADDUZIONE A PESARO – PROTOCOLLO REGIONE MARCHE – COMUNE DI FANO GIUGNO 2018 - VARIANTE 'GIMARRA' secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. CUP: E31B20000400001-CIG 9001659400-N. GARA 8368615.

Verbale di gara n. 4 -

Verifica documentazione amministrativa- Sedgio di gara

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno quindici (15) del mese marzo, alle ore 10:32, presso l'Ufficio Appalti e Contratti sito nella Residenza Municipale di Fano, si è riunito in seduta attivata anche tramite la piattaforma telematica, il Sedgio di gara, costituito ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di organizzazione e funzionamento della CUC, come segue:

- dott.ssa Immacolata Di Sauro- Responsabile P.O. della CUC del Comune di Fano - Presidente;
- dott. arch. Adriano Giangolini – Dirigente del Settore Urbanistica del Comune di Fano – Componente;
- dott.ssa Francesca Marchionni – dipendente U.O.C. Appalti e Contratti/CUC - Componente e Segretario verbalizzante.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica e sul profilo di committente Amministrazione Trasparente-Sez. Bandi di gara.

In relazione all'attuale contesto emergenziale al fine di assicurare la massima sicurezza sanitaria evitando contatti ed assembramenti tra persone fisiche, e considerato che la procedura di gara si svolge in modalità telematica, tramite una piattaforma che garantisce l'integrità e l'intangibilità dei documenti presentati dagli operatori offerenti e la completa tracciabilità delle operazioni di gara, i concorrenti potranno monitorare l'andamento e le fasi della procedura stessa tramite la piattaforma.

Preso atto delle risultanze della seduta della Commissione giudicatrice di cui al precedente verbale, il Sedgio di gara procede all'esame della documentazione amministrativa presentata dal primo e secondo concorrente in graduatoria e precisamente:

- 1) - Primo classificato R.T.I. formato da ABACUS S.r.l. (Capogruppo) / ARCHEOTEC Studio Ass.to di Archeologia e AMBIENTE S.p.A.

(Mandanti);

2) - Secondo classificato R.T.I. formato da **CONSORZIO STABILE PROGETTI (Capogruppo) / RPA S.r.l. e Marcello Zanna (Mandanti).**

Premesso che:

- in attuazione dell'art.33, comma 3-bis, del D.Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii, (ora art.37 comma 4 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.) :
- il Comune di Fano, Ente Capofila, con delibera di Consiglio Comunale n. 219 del 22 dicembre 2014, ha approvato la costituzione della Centrale Unica di Committenza;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 140 del 19/09/2018 si è provveduto ad adeguare la convenzione al mutato assetto normativo di riferimento costituito dal D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e ad apportare modifiche alla stessa per la gestione delle attività della CUC Fano;
- tra gli enti locali aderenti alla CUC si è proceduto alla sottoscrizione di apposita convenzione ai sensi dell'art. 30 del T.U. sull'Ordinamento degli Enti Locali D.Lgs. n. 267/2000;

Dato atto che la CUC coincidente con l'U.O.C. Appalti e Contratti nell'attuale organizzazione del Comune di Fano, come da Regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 443 del 18 ottobre 2018, è competente alla gestione delle procedure di gara per l'affidamento di appalti pubblici d'importo superiore alle soglie previste al comma 1 e 2 dell'art. 37 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. sino all'aggiudicazione definitiva delle stesse, previa definizione da parte dell'Ente Committente interessato degli aspetti di merito necessari per la selezione dell'aggiudicatario.

Premesso altresì :

- che con determinazione a contrattare del Dirigente del Settore LL.PP. del Comune di Fano n. 2677 del 1/12/2021, si è stabilito quanto segue:
- di assegnare alla CUC, in base alla convenzione sopra richiamata, l'indizione della procedura di gara per l'affidamento dei *servizi tecnici di Progettazione di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e coordinamento della sicurezza nell'ambito del PTFE, ivi comprese opzioni per Progettazione Definitiva compresa Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), Progettazione Esecutiva, Direzione Lavori, Coordinamento della Sicurezza, per la realizzazione dell'intervento denominato: "VIABILITÀ DI ADDUZIONE A PESARO – PROTOCOLLO REGIONE MARCHE – COMUNE DI FANO GIUGNO 2018 - VARIANTE 'GIMARRA'" - CUP: E31B20000400001;*
- di procedere alla scelta dell'operatore economico, cui affidare i predetti lavori, mediante procedura aperta e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 (così come richiamato dall'art. 2, comma 2, del D.L. 76/2020, convertito in L. n. 120/2020 e ss.mm.ii. di cui al D.L. n. 77/2021, convertito in Legge n.108/2021), e dell'art. 95 comma 2 del richiamato Codice, sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	Offerta tecnica	80
2	Offerta economica-tempo	20
	TOTALE PUNTI	100

- l'intervento risulta inserito programma biennale dei servizi e forniture 2021-2022 approvato con deliberazione del Consiglio comunale n. 31 del 17 febbraio 2021 con i seguenti codici: CUP: E31B20000400001 – CUI S00127440410202000040 2;
- Responsabile unico del procedimento è il Dott. Arch. Adriano Giangolini, Dirigente del Settore Urbanistica del Comune di Fano;
- il valore complessivo stimato dell'appalto, comprensivo delle prestazioni obbligatorie e opzionali, al netto di IVA, degli oneri previdenziali e assistenziali e degli oneri della sicurezza, è pari ad € **1.396.695,82**, determinato in applicazione dei criteri di calcolo di cui al DM 17/06/2016 così come esplicitato negli elaborati di calcolo dei corrispettivi, allegati alla determina contrattare n. 2677/2021 suddiviso come segue:
- il valore del contratto principale, al netto di IVA e oneri previdenziali professionali e assistenziali, ammonta a complessivi € 295.765,47, importo a base di gara soggetto a ribasso;
- il valore del contratto opzionale, comprensivo delle prestazioni relative alla progettazione

definitiva, ivi compresa valutazione impatto ambientale, progettazione esecutiva, direzione lavori e coordinamento sicurezza al netto di IVA e oneri previdenziali professionali e assistenziali, ammonta a complessivi € 1.100.930,35;

- ai fini dell'art. 35, comma 4 del Codice, il valore stimato dell'appalto comprensivo delle predette opzioni e degli oneri previdenziali ed assistenziali, è pari ad € 1.452.563,65 al netto di Iva;

- il corrispettivo del servizio assoggettabile a ribasso d'asta è pari ad euro € 295.765,47, al netto di oneri e iva, fermo restando che la medesima percentuale di ribasso sarà applicata alle prestazioni opzionali qualora affidate al medesimo aggiudicatario;

- con determinazione n. 2689 del 2 dicembre 2021 del Responsabile della CUC, in conformità alla sopracitata determinazione a contrattare, veniva avviata la procedura aperta da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 60, 95 comma 2 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, si approvava lo schema di bando e disciplinare di gara contenente i criteri di valutazione delle offerte e la modulistica di gara;

- che, conseguentemente, il bando ed il disciplinare di gara, redatto in base alle indicazioni di cui sopra, unitamente alla modulistica a corredo della documentazione stessa, veniva pubblicato, ai sensi di legge, sulla piattaforma telematica Tuttogare, in Amministrazione trasparente e all'Albo Pretorio on-line - Bandi di gara e contratti, dal 6 dicembre 2021 alle ore 12,00 del 8 febbraio 2022, sulla G.U.R.I. n. 141 del 6 dicembre 2021, sulla G.U.U.E. n. 2021/S 237-624486 del 7 dicembre 2021 sulla piattaforma ANAC e sul sito Osservatorio regionale dei contratti pubblici - MIT (id. invio n. 22996) e per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale e due a diffusione regionale (IL MESSAGGERO, IL MATTINO, il CORRIERE ADRIATICO e IL RESTO DEL CARLINO Pesaro del 8 dicembre 2021);

- in conformità a quanto previsto dall'art.19 del disciplinare di gara per la valutazione delle offerte, la Stazione Appaltante si è avvalsa dell'inversione procedimentale, facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della Legge 14/06/2019 n. 55 e dell'art. 133 comma 8 del Codice degli Appalti, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti;

- che in applicazione della predetta inversione procedimentale, la Commissione giudicatrice, a seguito della valutazione delle offerte tecniche ed economiche, dei concorrenti ammessi, ha formulato la seguente graduatoria:

N.	Partita IVA	Ragione Sociale	Punti Offerta tecnica riparati	Punti Offerta temporale	Punti Offerta economica	Totale
1	02453890549	RAGGRUPPAMENTO - ABACUS S.R.L. - Aggiudicatario	80	5	12.54	97.54
2	15619651001	RAGGRUPPAMENTO - Consorzio Stabile Progetti - Secondo	77.782	5	12.676	95.458
3	02548160429	RAGGRUPPAMENTO - CONSULTEC-SOCIETA' COOPERATIVA -	75.952	5	14.258	95.21
4	00345720361	RAGGRUPPAMENTO - POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SOC.COOP.VA -	76.008	5	12.148	93.156
5	10550101009	RAGGRUPPAMENTO - BONIFICA SPA -	76.895	5	9.96	91.855
6	07025291001	RAGGRUPPAMENTO - 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. -	70.408	5	15	90.408

Tutto ciò premesso

Il Seggio amministrativo, dovendo procedere all'esame della documentazione amministrativa del primo e del secondo classificato, come previsto dal disciplinare di gara al punto 21.1, dei seguenti concorrenti:

1) - Primo classificato R.T.I. formato da **ABACUS S.r.l. (Capogruppo) / ARCHEOTEC Studio Ass.to di Archeologia e AMBIENTE S.p.A. (Mandanti)**;

2) - Secondo classificato R.T.I. formato da **CONSORZIO STABILE PROGETTI (Capogruppo) / RPA S.r.l. e Marcello Zanna (Mandanti)**;

procede all'apertura delle rispettive buste virtuali ("BUSTA 1: Documentazione Amministrativa") presenti sulla piattaforma ed all'esame della documentazione amministrativa presentata: in particolare, per ciascuna busta virtuale, si procede a verificare che la medesima contenga almeno la seguente documentazione, così come prescritto dal disciplinare di gara:

- a) Istanza di partecipazione sottoscritta digitalmente;
- b) Documento di Gara Unico Europeo elettronico (nel proseguo: DGUE), sottoscritto digitalmente;
- c) Autodichiarazioni, regolarmente sottoscritte, integrative del contenuto del DGUE, Modello 3, Modello 4-4bis (inerenti dichiarazioni e/o condizioni di ammissione alla gara non contenuti nel documento di gara unico europeo);
- d) Tabella predisposta ai fini della verifica del possesso dei requisiti di capacità economica finanziaria e di capacità tecnica professionale cui al punto 7.2 e 7.3 del disciplinare di gara, sottoscritto digitalmente;
- e) attestazione di registrazione al sistema PASSOE presso ANAC;
- f) ricevuta pagamento contributo ANAC.

Il Seggio di gara relativamente alla documentazione presentata dal concorrente RTP formato da **ABACUS S.r.l. (Capogruppo)** p.i. 02453890549, con sede legale in Via degli Etruschi n. 11 - 06060 Perugia (PG) - **Archeotech Studio Ass.to di archeologia (Mandante)** p.i. 02844570545 con sede legale in Via Manara n. 9 - 06124 Perugia (PG) - **Ambiente S.p.a. (Mandante)** p.i. 00262540453 con sede legale in Via Frassina n. 21 - 54033 Carrara (MS), rileva che il legale rappresentante della società ABACUS S.r.l., con riferimento alle dichiarazioni inerenti le cause di esclusione di cui all'art. 80 del D.lgs. n. 50/2016, ha dichiarato la presenza sul Casellario Anac di un'annotazione per risoluzione contrattuale da parte di altra Stazione Appaltante, che non comporta l'automatica esclusione dalle gare.

Il Seggio di gara, verificato il contenuto dell'annotazione ritiene la stessa non ostativa alla partecipazione alla gara di cui trattasi, stante altresì la pendenza di ricorso giurisdizionale.

Si dà inoltre atto che la restante documentazione presentata risulta pertinente, regolare e conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara.

Il Seggio di gara relativamente alla documentazione presentata dal concorrente RTP formato da **Consorzio Stabile Progetti (Capogruppo)** p.i. 15619651001, con sede legale in Via po n. 22 - 00198- Roma (RM) - **RPA S.r.l. (Mandante)** p.i. 02776790541 con sede legale in Strada del Colle n. 1/A - 06124 Perugia (PG) e **Marcello Zanna (Mandante)** c.f. ZNNMCL62E28D488O p.i.

01364240414, rileva che risulta idonea a documentare il possesso dei requisiti di ammissione richiesti dalla *lex specialis* di gara.

Si dà atto che la restante documentazione presentata dal predetto concorrente risulta pertinente, regolare e conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara.

Pertanto, visto quanto sopra il Seggio di gara procede a dare atto che avendo presentato il primo e il secondo concorrente in graduatoria una documentazione che risulta regolare e conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara e alla vigente normativa gli stessi sono ammessi alla presente procedura di gara .

Il Presidente del Seggio Amministrativo terminate le attività di competenza del Seggio chiude la seduta virtuale alle ore 12:55 e trasmette gli atti per quanto di competenza al RUP.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto .

Dott.ssa Immacolata Di Sauro F.TO _____

Dott. Arch. Adriano Giangolini F.TO _____

Dott.ssa Francesca Marchionni F.TO _____

