



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

Procedura negoziata per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo del Comune di Fano per il periodo di otto anni. CIG n. 83665474FF – numero gara 7818151.

Verbale di gara n. 3 - Sedute della Commissione giudicatrice- Apertura offerte tecniche e valutazione

L'anno duemilaventi (2020) il giorno quindici (15) del mese di dicembre dalle ore 15:15 alle ore 18:00, il giorno ventuno (21) del mese di dicembre dalle ore 9:00 alle 11:00 e il giorno ventidue (22) del mese di dicembre dalle ore 15:30 alle 16:30 presso l'Ufficio Appalti e Contratti si è riunita rispettivamente in seduta pubblica attivata anche tramite la piattaforma telematica e riservata la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 1454 del 6 agosto 2020 del Responsabile della CUC, successiva alla scadenza del bando, per l'apertura del plico virtuale B Offerta tecnica e per la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, così composta:

- dott.ssa Dott.ssa Daniela Mantoni – Dirigente del Settore Servizi Finanziari del Comune di Fano – *Presidente*;
- dott.ssa Ilaria Ciannavei – Funzionario Servizi Finanziari del Comune di Fano – *Componente interno*;
- dott.ssa Lucia Oliva – Funzionario P.O. Settore Servizi Demografici del Comune di Fano – *Componente interno*;

- dott. Francesco Perugini- Funzionario Ufficio Appalti e Contratti - Segretario verbalizzante.

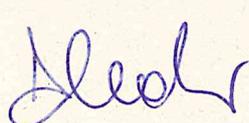
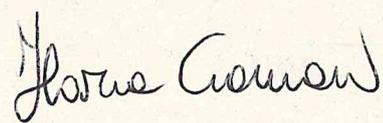
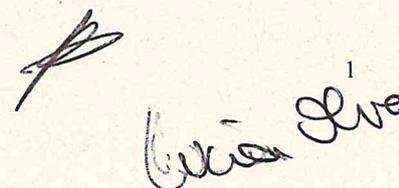
La seduta ai fini dell'apertura del plico virtuale B "offerta tecnica" è stata attivata anche in modalità pubblica telematica.

La Commissione preso atto delle risultanze della precedente seduta del Seggio Amministrativo ha proceduto all'apertura del plico virtuale busta "B Offerta tecnica" dei concorrenti ammessi e ad effettuare il download dei rispettivi documenti, previsti al paragrafo 16 della lettera d'invito nell'ordine di seguito specificato, dando atto di quanto segue:

1) GBSAPRI S.P.A.

Il contenuto della busta B è formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è ammesso.

2) ASSITECA BSA S.R.L.

Il contenuto della busta B è formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è ammesso.

3) **UNION BROKERS S.R.L.**

Il contenuto della busta B è formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è ammesso.

4) **WILLIS ITALIA S.P.A.**

Il contenuto della busta B è formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è ammesso.

5) **CENTRALE S.P.A.**

Il contenuto della busta B è formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto il concorrente è ammesso.

La Commissione giudicatrice completata la verifica formale del contenuto della Busta virtuale B contenente le offerte tecniche dei predetti concorrenti ammessi, *in seduta riservata*, ha proceduto all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche, dando atto che il disciplinare di gara per la valutazione dell'**Offerta Tecnica**, prevede un massimo di punti 90, e che la stessa dovrà essere effettuata sulla base dei seguenti indicatori, stabiliti negli atti di gara:

N°	CRITERI di valutazione	Punti Max	Sub Criteri	D Punti Max
1	Modalità di esecuzione del Servizio di Brokeraggio	30	1.1 Modalità operative per l'espletamento delle prestazioni relative alle attività preparatorie alle gare per i servizi assicurativi e all'assistenza nelle fasi di gara	10
			1.2 Modalità operative previste per: - la presa in carico della gestione delle polizze in corso - la gestione dei premi - il controllo sull'emissione delle polizze, delle appendici e delle quietanze di pagamento	10
			1.3 Modalità previste per l'attività di consulenza riferita alla gestione dei contratti assicurativi	5
			1.4 Modalità prevista per l'assistenza ai vari Uffici e Servizi del Comune nella predisposizione delle clausole assicurative da inserire nei bandi di gara, contratti, convenzioni e concessioni di competenza .	5
2	Modalità di gestione dei sinistri	25	2.1 Modalità di gestione dei flussi informativi con esplicitazione delle attività a carico del broker e quelle a carico dell'Ufficio Economato. La Commissione valuterà anche l'eventuale disponibilità di un'applicazione web - based per la consultazione dello stato aggiornato dei sinistri.	11
			2.2 Modalità di assistenza/supporto sulla gestione dei sinistri (anche denunciati precedentemente all'aggiudicazione e non ancora definiti) fino alla loro	7

Stoli *Flora Comar* *Lucia De* ²

			definizione .	
			2.3 Modalità previste per l'attività di interruzione dei termini di prescrizione dei singoli sinistri nonché modalità previste per la trasmissione all'Ente della relativa documentazione.	7
3	Attività di Risk Management e individuazione dei punti critici per il miglioramento del pacchetto assicurativo	15	3.1 Sarà oggetto di valutazione come il concorrente intende procedere con l'attività di analisi dei rischi, con particolare riferimento alla concreta attuabilità, economicità e innovatività della proposta (riportare esempi specifici).	7
			3.2 Modalità e qualità dell'attività di analisi e reportistica annuale sull'andamento della sinistrosità per ogni ramo di rischi.	8
4	Struttura dedicata allo svolgimento dell'incarico	10	4.1 La Commissione di gara valuterà la struttura-ufficio proposta dal concorrente quale interfaccia dell'Amministrazione, nonché la presenza di una unità organizzativa/divisione interna specificamente dedicata dal Broker alla gestione delle problematiche assicurative degli Enti pubblici.	4
			4.2 Saranno valutate le caratteristiche organizzative e funzionali dell'Ufficio dedicato allo svolgimento del servizio, nonché la sua efficienza e facilità nel rapporto operativo, (si precisa che verranno valutati la struttura come sopra descritta e i curricula esclusivamente del referente amministrativo e del referente per la gestione dei sinistri).	6
5	Proposte di Formazione rivolte al personale dell'Ente (la formazione dovrà riguardare le materie specificate nel capitolato)	10	5.1 Sarà valutata l'attività di formazione rivolta al personale con dettagliata descrizione del piano di formazione ed aggiornamento del personale del committente. Si riterrà migliore l'offerta che proporrà il piano più esaustivo, tenendo presente in particolare i seguenti elementi: numero e durata delle sessioni, modalità di erogazione della formazione.	6
			5.2 Saranno valutati eventuali ulteriori strumenti messi a disposizione per l'aggiornamento del personale del committente durante tutta la fase contrattuale.	4
TOTALE				90

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli **elementi qualitativi** cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base della seguente formula:

$$C_i = mc$$

dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice a ciascun concorrente (C_i =coefficiente attribuito al concorrente - iesimo).

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

[Handwritten signatures and initials]

Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente
Non valutabile	0,00
Scarso	0,20
Mediocre	0,35
Sufficiente	0,50
Idoneo	0,65
Buono	0,75
Distinto	0,85
Ottimo	1,00

Per il calcolo di tutti i punteggi verranno utilizzati due decimali arrotondando il secondo decimale all'unità superiore qualora il terzo decimale sia uguale o superiore a 5.

Soglia minima di sbarramento dell'offerta tecnica

Ai sensi dell'art. 95, co. 8 del D.Lgs. n. 50/2016 è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **45** punti per il punteggio tecnico complessivo (da applicare **prima** della riparametrazione del punteggio tecnico complessivo). Il concorrente sarà **escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Premesso quanto sopra la Commissione giudicatrice ha proceduto alla valutazione dei progetti con le seguenti risultanze:

1) GB SAPRI S.p.A.:

Criteri di valutazione	Modalità esecuzione servizio brokeraggio				Modalità gestione sinistri			Attività risk management e punti critici miglioramento		Struttura dedicata allo svolgimento dell'incarico		Proposte formazione al personale dell'Ente	
	Attività preparatorie e assistenza in gara	Gestione/controllo polizze e premi	Gestione contratti assicurativi	Assistenza uffici clausole assicurative	Modalità gestione flussi informativi	Modalità assistenza gestione sinistri	modalità interruzione termini prescrizione	Attività analisi rischi	Modalità analisi e reportistica annuale sinistrosità	Ufficio interfaccia Amministrazione	Caratteristiche organizzative e facilità rapporto operativo con ufficio interfaccia	Piano Formazione proposto	Eventuali ulteriori strumenti formativi
Punteggio max.	10,00	10,00	5,00	5,00	11,00	7,00	7,00	7,00	8,00	4,00	6,00	6,00	4,00
Voto Presidente	0,65	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65	0,65	0,75	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65
Voto Comm. 1	0,65	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65	0,65	0,75	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65
Voto Comm. 2	0,65	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65	0,65	0,75	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65
media voti assegnati dalla Commissione	0,65	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65	0,65	0,75	0,75	0,65	0,65	0,65	0,65
Punteggio offerta	6,50	7,50	3,25	3,25	7,15	4,55	4,55	5,25	6,00	2,60	3,90	3,90	2,00
Punteggio per criterio	20,50				16,25			11,25		6,50		5,90	
Riparametrazione offerta**	75,85												

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

2) ASSITECA BSA S.r.l.:

Criteri di valutazione	Modalità esecuzione servizio brokeraggio				Modalità gestione sinistri			Attività risk management e punti critici miglioramento		Struttura dedicata allo svolgimento dell'incarico		Proposte formazione al personale dell'Ente	
	Attività preparatorie e assistenza in gara	Gestione/controllo polizze e premi	Gestione contratti assicurativi	Assistenza uffici clausole assicurative	Modalità gestione flussi informativi	Modalità assistenza gestione sinistri	modalità interruzione termini prescrizione	Attività analisi rischi	Modalità analisi e reportistica annuale sinistrosità	Ufficio interfaccia Amministrazione	Caratteristiche organizzative e facilità rapporto operativo con ufficio interfaccia	Piano Formazione proposto	Eventuali ulteriori strumenti formativi
Punteggio max.	10,00	10,00	5,00	5,00	11,00	7,00	7,00	7,00	8,00	4,00	6,00	6,00	4,00
Voto Presidente	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,85	1,00	0,85	0,75	0,75	0,85	0,85	0,85
Voto Comm. 1	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,85	1,00	0,85	0,75	0,75	0,85	0,85	0,85
Voto Comm. 2	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,85	1,00	0,85	0,75	0,75	0,85	0,85	0,85
Media Voti assegnati dalla Commissione	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,85	1,00	0,85	0,75	0,75	0,85	0,85	0,85
Punteggio offerta	7,50	7,50	3,75	3,75	8,25	5,95	7,00	5,95	6,00	3,00	5,10	5,10	3,40
Punteggio per criterio	22,50				21,20			11,95		8,10		8,50	
Riparametrazione offerta**	90,00												

3) UNION BROKERS S.r.l.:

Criteri di valutazione	Modalità esecuzione servizio brokeraggio				Modalità gestione sinistri			Attività risk management e punti critici miglioramento		Struttura dedicata allo svolgimento dell'incarico		Proposte formazione al personale dell'Ente	
	Attività preparatorie e assistenza in gara	Gestione/controllo polizze e premi	Gestione contratti assicurativi	Assistenza uffici clausole assicurative	Modalità gestione flussi informativi	Modalità assistenza gestione sinistri	modalità interruzione termini prescrizione	Attività analisi rischi	Modalità analisi e reportistica annuale sinistrosità	Ufficio interfaccia Amministrazione	Caratteristiche organizzative e facilità rapporto operativo con ufficio interfaccia	Piano Formazione proposto	Eventuali ulteriori strumenti formativi
Punteggio max.	10,00	10,00	5,00	5,00	11,00	7,00	7,00	7,00	8,00	4,00	6,00	6,00	4,00
Voto Presidente	0,85	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,75	0,75	0,65	0,65	0,75	0,65
Voto Comm. 1	0,85	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,75	0,75	0,65	0,65	0,75	0,65
Voto Comm. 2	0,85	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,75	0,75	0,65	0,65	0,75	0,65
Media Voti assegnati dalla Commissione	0,85	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,75	0,75	0,65	0,65	0,75	0,65
Punteggio offerta	8,50	6,50	3,25	3,25	8,25	5,95	5,25	5,25	6,00	2,60	3,90	4,50	2,60
Punteggio per criterio	21,50				19,45			11,25		6,50		7,10	
Riparametrazione offerta**	82,31												

Aludy

H. Lione

[Signature]

W. J. 5

4) WILLIS ITALIA S.p.A.:

Criteri di valutazione	Modalità esecuzione servizio brokeraggio				Modalità gestione sinistri			Attività risk management e punti critici miglioramento		Struttura dedicata allo svolgimento dell'incarico		Proposte formazione al personale dell'Ente	
	Attività preparatorie e assistenza in gara	Gestione/controllo polizze e premi	Gestione contratti assicurativi	Assistenza uffici clausole assicurative	Modalità gestione flussi informativi	Modalità assistenza gestione sinistri	modalità interruzione termini prescrizione	Attività analisi rischi	Modalità analisi e reportistica annuale sinistrosità	Ufficio interfaccia Amministrazione	Caratteristiche organizzative e facilità rapporto operativo con ufficio interfaccia	Piano Formazione proposto	Eventuali ulteriori strumenti formativi
Punteggio max.	10,00	10,00	5,00	5,00	11,00	7,00	7,00	7,00	8,00	4,00	6,00	6,00	4,00
Voto Presidente	0,65	0,65	0,65	0,85	0,75	0,75	0,75	0,85	0,85	0,75	0,75	0,85	0,65
Voto Comm. 1	0,65	0,65	0,65	0,85	0,75	0,75	0,75	0,85	0,85	0,75	0,75	0,85	0,65
Voto Comm. 2	0,65	0,65	0,65	0,85	0,75	0,75	0,75	0,85	0,85	0,75	0,75	0,85	0,65
Media voti assegnati dalla Commissione	0,65	0,65	0,65	0,85	0,75	0,75	0,75	0,85	0,85	0,75	0,75	0,85	0,65
Punteggio offerta	6,50	6,50	3,25	4,25	8,25	5,25	5,25	5,95	6,80	3,00	4,50	5,10	2,60
Punteggio per criterio	20,50				18,75			12,75		7,50		7,70	
Riparametriazione offerta**	83,67												

5) CENTRALE S.p.A.:

Criteri di valutazione	Modalità esecuzione servizio brokeraggio				Modalità gestione sinistri			Attività risk management e punti critici miglioramento		Struttura dedicata allo svolgimento dell'incarico		Proposte formazione al personale dell'Ente	
	Attività preparatorie e assistenza in gara	Gestione/controllo polizze e premi	Gestione contratti assicurativi	Assistenza uffici clausole assicurative	Modalità gestione flussi informativi	Modalità assistenza gestione sinistri	modalità interruzione termini prescrizione	Attività analisi rischi	Modalità analisi e reportistica annuale sinistrosità	Ufficio interfaccia Amministrazione	Caratteristiche organizzative e facilità rapporto operativo con ufficio interfaccia	Piano Formazione proposto	Eventuali ulteriori strumenti formativi
Punteggio max.	10,00	10,00	5,00	5,00	11,00	7,00	7,00	7,00	8,00	4,00	6,00	6,00	4,00
Voto Presidente	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,85	0,75	0,85	0,85	1,00	1,00	0,85
Voto Comm. 1	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,85	0,75	0,85	0,85	1,00	1,00	0,85
Voto Comm. 2	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,85	0,75	0,85	0,85	1,00	1,00	0,85
Media Voti assegnati dalla Commissione	0,65	0,65	0,65	0,75	0,85	0,75	0,85	0,75	0,85	0,85	1,00	1,00	0,85
Punteggio offerta	6,50	6,50	3,25	3,75	9,35	5,25	5,95	5,25	6,80	3,40	6,00	6,00	3,40
Punteggio per criterio	20,00				20,55			12,05		9,40		9,40	
Riparametriazione offerta**	88,32												

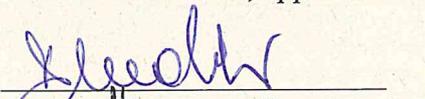
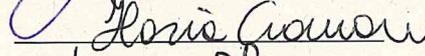
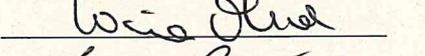
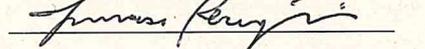
Del che si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Daniela Mantoni

Dott.ssa Ilaria Ciannavei

Dott.ssa Lucia Oliva

Dott. Francesco Perugini



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

Procedura negoziata per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo del Comune di Fano per il periodo di otto anni. CIG n. 83665474FF – numero gara 7818151.

Verbale di gara n.4 - Seduta della Commissione giudicatrice-

L'anno duemilaventi (2020) il giorno ventitré (23) del mese di dicembre, alle ore 9:00 presso l'Ufficio Appalti e Contratti sito nella Residenza Municipale di Fano, così come previsto dall'art. 19 della lettera d'invito, si è riunito in seduta pubblica attivata anche tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 1454 del 6 agosto 2020 del Responsabile della CUC, per la registrazione al sistema dei punteggi/coefficienti assegnati alle offerte tecniche ammesse e per l'apertura delle offerte economiche, così composta:

- dott.ssa Dott.ssa Daniela Mantoni – Dirigente del Settore Servizi Finanziari del Comune di Fano – *Presidente*;
- dott.ssa Ilaria Ciannavei – Funzionario Servizi Finanziari del Comune di Fano – Componente interno;
- dott.ssa Lucia Oliva – Funzionario P.O. Settore Servizi Demografici del Comune di Fano – Componente interno;
- dott. Francesco Perugini- Funzionario Ufficio Appalti e Contratti - Segretario verbalizzante.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica, che garantisce l'integrità e l'intangibilità dei documenti presentati dagli operatori offerenti e la completa tracciabilità delle operazioni di gara, consentendo ai concorrenti di monitorare l'andamento e le fasi della procedura stessa tramite la piattaforma.

Premesso che nelle sedute del 15, 21 e 22 dicembre u.s., come da precedente verbale, la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle Buste virtuali contenenti l'offerta tecnica, alla verifica formale dei documenti costituenti l'offerta tecnica e alla valutazione delle offerte dei concorrenti ammessi;

La Commissione procede alla registrazione a sistema dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, in conformità alle valutazioni effettuate in seduta riservata, come da precedente verbale n.3/2020 con le seguenti risultanze:

N.	Operatore Economico	Punteggio offerta tecnica riparametrato max 90
----	---------------------	---

[Handwritten signatures]

1	GBSAPRI SPA C.F./P.I. 12079170150	75,85
2	ASSITECA BSA S.R.L. C.F./P.I. 06954420151	90,00
3	UNION BROKERS SRL C.F./P.I. 01639560356	82,31
4	WILLIS ITALIA S.P.A. C.F./P.I. 03902220486	83,67
5	CENTRALE S.P.A. C.F./P.I. 04912620152	88,32

Terminata la fase di assegnazione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice ha dato atto che il punteggio per le offerte economiche per un massimo di 10 punti, è attribuito secondo i criteri indicati nella seguente tabella:

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI Q MAX
1	Percentuale di ribasso sulla provvigione massima a base di gara, posta a carico delle Compagnie di assicurazione sulle polizze diverse da quelle RCA Provvigione a base di gara 10 %	$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	6
2	Percentuale di ribasso sulla provvigione massima a base di gara, posta a carico delle Compagnie di assicurazione sulle polizze RCA Provvigione a base di gara 5%	$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,2	4
TOTALE			10

La Commissione ha proseguito, quindi, con l'apertura delle buste virtuali telematiche contenenti l'*offerta economica*, secondo l'ordine proposto dalla piattaforma telematica di gara con le seguenti risultanze:

Operatore economico	Valore delle provvigioni su polizze diverse delle RCA	Valore delle provvigioni su polizze RCA
1) GB SAPRI S.P.A.	3,00%	0,01%

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

2) ASSITECA BSA S.R.L.	7,00%	0,001%
3) UNION BROKERS SRL	5,00%	1,00%
4) WILLIS ITALIA S.P.A.	5,75%	0,01%
5) CENTRALE S.P.A.	7,00%	2,00%

La Commissione ha poi proceduto con il calcolo dei punteggi relativi all'offerta economica come segue:

Operatore economico	Valore percentuale delle provvigioni- Percentuale di ribasso sulla provvigione massima a base di gara, a carico delle compagnie assicurative sulle polizze diverse da RCA offerto %-Non sono ammesse offerte oltre il 10%	Punti max 6	Valore percentuale delle provvigioni- Percentuale di ribasso sulla provvigione massima a base di gara poste a carico delle compagnie assicurative sulle polizze RCA -Non sono ammesse offerte oltre il 5%	Punti max 4	Tot. Punti offerta economica max 10
1) GB SAPRI S.P.A.	3%- 70%	6	0,010%-99,800%	4,00	10,00
2) ASSITECA BSA S.R.L.	7%-30%	5,04	0,001%-99,980%	4,00	9,04
3) UNION BROKERS SRL	5%-50%	5,58	1,000%-80,00%	3,84	9,42
4) WILLIS ITALIA S.P.A.	5,750%- 42,500%	5,46	0,010%-99,800%	4,00	9,46
5) CENTRALE S.P.A.	7-30%	5,04	2,000%-60,00%	3,60	8,64

In considerazione dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e economica risultano i seguenti risultati:

Operatore economico	Punti offerta tecnica riparametrati max 90	Punti offerta economica max 10	Totale punti
1) GB SAPRI S.P.A.	75,85	10,00	85,85
2) ASSITECA BSA S.R.L.	90,00	9,04	99,04
3) UNION BROKERS SRL	82,31	9,42	91,73

Deoli

Howe Adams

[Signature]

Wies, Ober

4) WILLIS ITALIA S.P.A.	83,67	9,46	93,13
5) CENTRALE S.P.A.	88,32	8,64	96,96

Terminato il calcolo dei punteggi da assegnare alle offerte economiche viene attivata l'apposita funzionalità della piattaforma che procede automaticamente a sommare i punteggi dell'offerta tecnica ed economica precaricati, formulando la graduatoria provvisoria con le seguenti risultanze:

<i>Partita IVA</i>	<i>Operatore Economico</i>	<i>Offerta tecnica (p.90)</i>	<i>Offerta economica (p.10)</i>	<i>Totale punti</i>
06954420151	ASSITECA BSA S.R.L. Aggiudicatario	90	9,04	99,04
04912620152	CENTRALE S.P.A. secondo classificato.	88,32	8,64	96,96
03902220486	WILLIS ITALIA S.P.A.	83,67	9,46	93,13
01639560356	UNION BROKERS S.R.L.	82,31	9,42	91,73
12079170150	GB SAPRI S.P.A.	75,85	10	85,85

La Commissione giudicatrice ha rilevato che:

- la migliore offerta è quella presentata dal concorrente ASSITECA BSA S.r.l. con sede legale in via P. Giardini n. 474/M – 41124 Modena, C.F. n. 06954420151- P.I. n.01841730367 e che la stessa è anomala, in quanto in conformità al disciplinare di gara e all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, si è verificato che i punteggi attribuiti per l'offerta tecnica (prima della riparametrazione) e per quella economica, superano i quattro quinti dei rispettivi punteggi max (offerta tecnica 4/5 di 90 = 72) (offerta economica 4/5 di 10 = 8).

Il presente verbale e gli atti di gara sono trasmessi al RUP per le valutazioni di competenza.

La Commissione giudicatrice alle ore 11:54 chiude la seduta di gara.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto dal Presidente, dai componenti la Commissione e dal segretario verbalizzante.

Dott.ssa Daniela Mantoni

Dott.ssa Ilaria Ciannavei

Dott.ssa Lucia Oliva

Dott. Francesco Perugini

